

II.legalització de Bildu

Albert Noguer - El vot particular dels magistrats del TS

Sis magistrats del TS han fet un vot particular del tema Bildu en contra de la decisió de la Sala del 61 del Suprem. Aquí us dic les raons que donen i, a més, us marco en negreta les que per mi són més importants:

- 1) Aprecien una possible indefensió dels demandats, perquè hi ha un termini molt breu de temps (2 dies) per a formular al·legacions i, per aquest motiu, és impossible practica una altra prova que no sigui la documental. No obstant, consideren que això és qüestió del TC.
- 2) **L'article que ha aplicat la majoria (art.44.4 LOREG), conclou que es podra il·legalitzar aquells partits o partit que "continúe o suceda la actividad de un partido político declarado judicialmente ilegal y disuelto". I, per tant, entenen, els discrepants, que no hi ha prou amb provar que X va ser amic de o assessor de, sinó que cal una continuïtat en el temps. És a dir, entenen que no es pot jutjar pel que va ser, sinó pel que és (continuidad y/o sucesión).**
- 3) Impedir que un partit polític es presenti a les eleccions no només afecta a aquell partit en concret, sinó que també afecta a l'electorat que té determinats sentiments.
- 4) Destaquen molt la idea de "pluralisme polític" i diu, entre altres que: "[P]ues "el pluralismo político [ocupa] dentro del articulado de la Norma Suprema una posición preeminente (...) en cierta medida también evoca un rango axiológico superior al que, en principio, pudiera predicarse de los principios constitucionales y de los derechos fundamentales."
- 5) Inexistència de democràcia militant en el nostre sistema constitucional (en contra de l'alemany, per exemple). Això vol dir que no es pot il·legalitzar un partit que vagi en contra dels principis democràtics, sempre i quant aquest respecti el joc legislatiu establert (modificar o derogar la Constitució, etc...) (SSTS, de 27 de Març de 2003 y 6/7 de 2002, STC 48/2003 de 12 de març, etc...).
- 6) **La jurisprudència del TS i el TC ha construït la figura del "contraindicio". Que, segons paraules textuales del vot particular això vol dir que: "[E]l rechazo de la violencia y del terrorismo neutralizará los demás indicios, que no hechos". (Ja reconegut a ATS de 22 de maig de 2007, STC 99/2004, de 27 de maig, STC 99/2004 ...)**
- 7) **Entenen que no hi ha prou amb una sospita de futur o de present, sinó que calen proves concludents.**

8) Cap recurs, ni el de la Fiscalia ni el de l'Advocacia de l'Estat fan referència als quatre supòsits que demana la Llei per il·legalitzar a un partit polític, que son:

- a) Estructura, funcionament i organització similar.
- b) Procedència dels mitjans de finançament
- c) Disposició (tàcita o no) de donar suport al terrorisme
- d) Activitat actual (que no pasada) dels membres de la candidatura.

9) Els recursos de la Fiscalia i l'Advocacia de l'Estat tenen errors imperdonables, com ara que, segons el vot particular: "[P]retender que el candidato nº 4 al municipio de Legutio fue candidato de la Plataforma Itzarzu en 2003, cuando en esa fecha era un menor de edad; o afirmar que el candidato nº 10 a las Juntas Generales de Guipúzcoa fue identificado en 1996 como simpatizante de Batasuna, cuando en dicha fecha Batasuna no existía (nació casi cinco años después); etc. etc."

10) El mateix fiscal, al seu recurs, fa referència a que "las listas son impultas". I, llavors, afegeix el vot particular que, si es nega la concurrència a les eleccions, estem davant de la privació del dret de sufragi passiu".